

GRADE guidelines: 9. Rating up the quality of evidence

Gordon H. Guyatt, Andrew D. Oxman, Shahnaz Sultan, Paul Glasziou, Elie A. Akl, Pablo Alonso-Coello, David Atkins, Regina Kunz, Jan Brozek, Victor Montori, Roman Jaeschke, David Rind, Philipp Dahm, Joerg Meerpohl, Gunn Vist, Elise Berliner, Susan Norris, Yngve Falck-Ytter, M. Hassan Murad, Holger J. Schünemann, The GRADE Working Group

【日本語訳】

GRADE ガイドライン: 9. エビデンスの質の評価を上げる

抄録

エビデンスの質の評価を上げる最も一般的な理由は、大きな効果である。GRADEにおいては、方法論的に厳格な観察研究が少なくとも2倍のリスクの減少または増加を示した場合にエビデンスの質評価を1段階上げ、少なくとも5倍のリスクの減少または増加を示した場合に質評価を2段階上げることを考慮するよう提唱している。システマティック・レビューの著者やガイドライン作成者は、用量反応勾配があり、なおかつすべての考えられる交絡因子またはバイアスが、見かけ上の治療効果を減少させる、もしくは結果が効果無しを示唆する場合に偽の効果を生じさせる際は、エビデンスの質評価を上げることを考慮するとよい。他に考慮すべき点としては、反応の速さ、根底にある病状の経過、非直接的エビデンスがあげられる。

Key points

- GRADE includes three criteria for rating up quality of evidence particularly applicable to observational studies.
- Rating up one or even two levels is possible when effects in observational studies are sufficiently large, particularly if they occur over short periods of time.
- A dose–response gradient, or a conclusion that plausible residual confounding would further support inferences regarding treatment effect, may also raise the quality of the evidence.

Table 1. Factors that may increase the quality of evidence

-
- Large magnitude of effect (direct evidence, relative risk [RR] = 2–5 or RR = 0.5–0.2 with no plausible confounders); very large with RR > 5 or RR < 0.2 and no serious problems with risk of bias or precision (sufficiently narrow confidence intervals); more likely to rate up if effect rapid and out of keeping with prior trajectory; usually supported by indirect evidence.
 - Dose-response gradient.
 - All plausible residual confounders or biases would reduce a demonstrated effect, or suggest a spurious effect when results show no effect.
-