

Appendix B: Workshop Agenda and Questions to Panelists

IOM: Clinical practice guidelines we can trust

January 11, 2010 Keck Center of The National Academies 500 Fifth Street, N.W., Room 100 Washington, DC

Questions for the Panelists (パネリスト向けの質問)

● What do you believe are the biggest challenges clinical practice guidelines developers/users face today? For example:

診療ガイドライン作成者/ユーザーが今日直面する最大の課題は何だと思うか。たとえば以下の質問に答えてみよう。

o What do you do when the scientific evidence is absent or poor?

科学的エビデンスがない、あるいは不足している場合はどうするか。

o How do you reconcile disagreements in evidence interpretation among guidelines?

複数のガイドライン間でエビデンスの解釈が異なる場合はどう折り合いをつけるか。

o How do guidelines accommodate subgroups (e.g., older populations or persons with multimorbidities) whose treatment outcomes may differ from the average patient?

ガイドラインでは、標準的な患者とは治療アウトカムが異なるかもしれないサブグループ(例: 高齢者や複数の疾患を抱える人)にどう対応しているか。

o Are there other challenges you believe are important?

ほかに重要であると考えられる課題はあるか。

● What topics and/or processes do you think the committee should consider in deriving quality standards for clinical practice guidelines? For example:

診療ガイドラインのための質の高い基準を提示する上で、委員会はどのようなトピックやプロセスを検討すべきと考えられるか。たとえば以下の質問に答えてみよう。

o What should the composition of CPG development panels, in particular the balance of methodologists, topical experts, and consumers, look like?

CPG作成パネルの構成、特に方法論学者、当該トピックの専門家、消費者のバランスはどうあるべきか。

o What methods might be developed for determining which recommendations among those in a guideline should be applied to quality measures or electronic medical record decision prompts?

ガイドラインに含まれる推奨のうちのどれを品質指標や電子カルテ決断プロンプトに適用すべきかを判断す

る方法として、どのような方法を考案できるだろうか。

o Is there an available assessment tool that adequately rates both the level of the scientific evidence and strength of clinical recommendations that should be used as standard practice in guideline development?

科学的エビデンスのレベルと診療に関わる推奨の強さの両方を適切に等級付けできる入手可能な評価ツールで、ガイドライン作成における標準的手法として使用すべきものはあるか。

o What administrative (e.g., accreditation) or legal approaches might improve the quality of clinical practice guidelines?

どのような行政的(例: 認証)または法的アプローチにより、診療ガイドラインの質を向上できるだろうか。

o What explicit approaches might harmonize guideline developers and increase guidelines convergence?

どのような明確なアプローチがあれば、ガイドライン作成者間の見解の一致を図り、ガイドラインの統合を促せるか。

o What types of strategies might promote greater use of guidelines?

どのような戦略があればさらなるガイドラインの利用を促せるか。

o Are there other characteristics of guideline standards you think are important for the committee to consider?

ガイドライン基準の特性として、ほかに委員会で検討すべき重要なものはあるか。

(フリーで公開されている資料を翻訳したものです。相原)